Siemens Healthcare Sp. z o.o., Żupnicza 11, 03-821 Warszawa, Poland

Nazwisko Agata Próchnicka
Dział SHS EMEA CEET POL FI BO
Dział Zamówień Publicznych

Telefon +48 604 668 425

E-mail dzp.pl@siemens-healthineers.com

Nasz znak JAR1038
Data 30.12.2021

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn: Dostawa i instalacja rezonansu magnetycznego wraz z wyposażeniem
Numer referencyjny: SAG ZP-14/2021

Odwołujący:
Siemens Healthcare Sp. z o. o.
ul. Żupnicza 11
03-821 Warszawa
e-mail: dzp.pl@siemens-healthineers.com

Zamawiający:
Świętokrzyskie Centrum Matki i Noworodka - Szpital Specjalistyczny w Kielcach
ul. Prosta 30
Kielce 25-371
a.cieslik@szpgin.kielce.pl

ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1, art. 514 ust. 1, art. 515 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), w imieniu Siemens Healthcare Sp. z o. o. zwanej dalej „Odwołującym" wnoszę odwołanie wobec czynności podjętych przez Zamawiającego Świętokrzyskie Centrum Matki i Noworodka - Szpital Specjalistyczny w Kielcach w postępowaniu na Dostawę i instalację rezonansu magnetycznego wraz z wyposażeniem, Numer referencyjny: SAG ZP-14/2021, ogłoszonym w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej 2021/S 246-649267 z dnia 20.12.2021, a polegających w szczególności na:

- sporządzeniu Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez dobór parametrów granicznych charakterystycznych dla konkretnego rozwiązania proponowanego przez konkretnego producenta (rezonansu magnetycznego firmy Canon Medical Systems Corporation typ MRT-1550 Vantage Orian), co uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej oferty, która nie podlegałaby odrzuceniu,

- określeniu sposobu oceny ofert w sposób sprzeczny z zasadą równego traktowania i uczciwej konkurencji poprzez preferowanie rozwiązań określonego producenta, a nie obiektywnych walorów użytkowych i funkcjonalnych przedmiotu zamówienia.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych w zakresie art.16, art. 99 ust.1, 2, 4 a także wnosi o:

- uwzględnienie odwołania w całości,
- dokonanie modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie wszystkich podniesionych w odwołaniu zarzutów.

Odwołującemu przysługuje prawo do skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust.1, jako że posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, gdyż jest jednym z Wykonawców oferujących na polskim rynku urządzenia będące przedmiotem prowadzonego przez Zamawiającego postępowania i jest zainteresowany wzięciem udziału w postępowaniu. Punktowanie parametrów technicznych charakterystycznych dla konkretnego rozwiązania firmy Canon Medical Systems Corporation naraża go na wymierną szkodę polegającą na utracie szans biznesowych.
Informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania Odwołujący powziął w dniu 20.12.2021 – dzień zamieszczenia ogłoszenia w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej 2021/S 246-649267 i publikacji treści SWZ na platformie zakupowej Zamawiającego, w związku z tym niniejsze odwołanie zostało zgodnie z art. 515 ust.2 pkt.1) wniesione w przewidzianym terminie.

UZASADNIENIE

W dniu 20.12.2021 opublikowane zostało ogłoszenie o wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na Dostawę i instalację rezonansu magnetycznego wraz z wyposażeniem, Numer referencyjny: SAG ZP-14/2021.

Po analizie wszystkich dokumentów składających się na SWZ Odwołujący stwierdza, że Zamawiający w sposób wadliwy i niezgodny z przepisami ustawy PZP sporządził Specyfikację Warunków Zamówienia, naruszając zasady równego traktowania Wykonawców i nie utrudniania uczciwej konkurencji oraz zasady właściwego opisywania przedmiotu zamówienia, nie zachowując tym samym należytej staranności i przez to Zamawiający uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty.

Przeprowadzona przez Odwołującego szczegółowa analiza SWZ, w szczególności zaś załącznika nr 1A do SWZ - Opisu przedmiotu zamówienia, dowodzi, że Zamawiający dokonał Opisu Przedmiotu Zamówienia nie kierując się obiektywnymi przesłankami.

Zgodnie z art. 16 ust. 1 Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Wskazany przepis służy realizacji ustawowej zasady uczciwej konkurencji oraz zasady równego dostępu do zamówienia i traktowania wykonawców. Naruszenie zasady wynikającej z art. 16 ust.1 Pzp może mieć charakter bezpośredni (jeśli Zamawiający wprost stosuje nazwy własne wskazujące konkretnego wykonawcę lub produkt) lub pośredni (jeśli nazwy własne nie zostają wskazane, ale szczegółowy opis parametrów wskazuje na jeden konkretny produkt).

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający dopuszcza do zaoferowania jedynie rezonans magnetyczny firmy Canon typ MRT-1550 Vantage Orian oraz w sposób nieuzasadniony warunkami technicznymi lub ekonomicznymi premiuje poprzez przyznawanie punktów w kryterium „Parametry techniczne - jakość" cechy własne wynikające z urządzenia firmy Canon typ MRT-1550 Vantage Orian.
Świadczą o tym następujące punkty załącznika nr 1A do SWZ:

12.	Średnica otworu dla pacjenta magnesu gotowego do pracy (z systemem „shim", cewkami gradientowymi, cewką całego ciała i obudowami)	≥ 70 cm Podać wartość		Wartość graniczna - 0 pkt Wartość największa – 2 pkt, pozostałe proporcjonalnie
15.	Homogeniczność pola – wartość typowa mierzona w kuli metodą VRMS w min. 24 punktach i min. 20 płaszczyznach) zgodnie z informacjami podanymi w specyfikacjach technicznych producenta:			
15.1	O średnicy 10 cm	≤ 0,01 ppm; podać wartość		Wartość graniczna - 0 pkt Wartość najmniejsza -1 pkt, pozostałe proporcjonalnie
15.2	O średnicy 20 cm	≤ 0,03 ppm; podać wartość		Wartość graniczna - 0 pkt, Wartość najmniejsza -1 pkt pozostałe proporcjonalnie
15.3	O średnicy 30 cm	≤ 0,15 ppm; podać wartość		Wartość graniczna - 0 pkt, Wartość najmniejsza -1 pkt pozostałe proporcjonalnie
15.4	O średnicy 40 cm	≤ 0,7 ppm; podać wartość		Wartość graniczna - 0 pkt, Wartość najmniejsza -3 pkt pozostałe proporcjonalnie
15.5	O średnicy 50 cm	≤ 3,0 ppm; podać wartość		Wartość graniczna - 0 pkt, Wartość najmniejsza -5 pkt pozostałe proporcjonalnie
17.	Podświetlenie gantry rezonansu dopasowane do kolorystyki pracowni (do wyboru min. 4 kolory). Zamawiający dopuszcza wyłącznie rozwiązanie producenta rezonansu, nie wymagające dodatkowych urządzeń (np. projektorów itp.)	Tak / Nie, Jeśli tak - podać nazwę		Tak – 2 pkt Nie – 0 pkt
19.	Maksymalna rzeczywista wartość amplitudy gradientu pola magnetycznego (dla każdej osi x, y, z równocześnie) możliwa do zastosowania w obrazowaniu klinicznym dla max. FoV	≥ 30 mT/m; podać wartość		Wartość graniczna - 0 pkt, Wartość największa - 2 pkt, pozostałe proporcjonalnie
20.	Maksymalna rzeczywista szybkość narastania gradientu pola magnetycznego Slew Rate (dla każdej osi x, y, z równocześnie) wytwarzanego przez układ cewek gradientowych możliwy do zastosowania w obrazowaniu klinicznym dla max. FoV	≥ 150 mT/m/ms; podać wartość		Wartość graniczna - 0 pkt, Wartość największa - 2 pkt, pozostałe proporcjonalnie
30.	Zakres dynamiczny odbiornika RF ≥157 dB	Tak, podać		Bez punktacji
32.	Częstotliwość próbkowania układu odbiorczego RF (ADC)	≥ 80 MHz		Wartość graniczna lub brak podania wartości - 0 pkt, Wartość największa - 2 pkt, pozostałe proporcjonalnie
36.	Cewka dedykowana do badania całego **kręgosłupa** (odcinki C+Th+L) w zakresie min 100 cm bez repozycjonowania pacjenta i przemieszczania cewki, posiadająca **min. 32 elementy obrazujące** i pozwalająca na akwizycje równoległe	Tak, podać nazwę, liczbę elementów		Bez punktacji
47.	Najniższe położenie stołu (od zewnętrznej krawędzi stołu do podłogi)	≤ 60 cm podać wartość		Wartość graniczna - 0 pkt, Wartość najmniejsza - 2 pkt pozostałe proporcjonalnie
48.	Dokładność pozycjonowania stołu	≤ 0.5 mm podać wartość		Wartość graniczna - 0 pkt, Wartość najmniejsza - 2 pkt pozostałe proporcjonalnie

62.	Akwizycja EPI w matrycy 512x512	Tak / Nie		Tak – 2 pkt. Nie – 0 pkt.
65.	Rozdzielczość możliwa do uzyskania w płaszczyźnie obrazu	≤ 12 um podać wartość		Wartość graniczna - 0 pkt Wartość najmniejsza - 5 pkt, pozostałe proporcjonalnie

Zamawiający dokonuje zatem wyboru konkretnego producenta i konkretnego produktu przed złożeniem ofert przetargowych.

Odwołujący, firma Siemens Healthcare Sp. z o.o., która jest autoryzowanym przedstawicielem firmy Siemens Healthcare GmbH, światowego lidera w zakresie produkcji i dostawy aparatów rezonansów magnetycznych, nie jest w stanie złożyć ważnej oferty na dostawę przedmiotu zamówienia z żadnym z produkowanych przez Siemens Healthcare GmbH aparatów ze względu na niespełnienie parametrów o obiektywnie drugorzędnym znaczeniu. Wyeliminowanie tych parametrów również nie pozwala na uczciwą konkurencję i równorzędne konkurowanie Odwołującemu ze względu na tendencyjną punktację przyjętą przez Zamawiającego w kryterium „Parametry techniczne".

W związku z powyższym wnosimy o

I. Usunięcie wymaganych parametrów wskazanych poniżej w części I w celu umożliwienia złożenia Odwołującemu ważnej oferty.
II. Usunięcie punktacji za parametry wymienione poniżej w części II jako tendencyjne, nie mające wpływu na funkcjonalność rezonansu magnetycznego a premiujące cechy własne aparatu firmy Canon MRT-1550 Vantage Orian.

Zmiany, o które dalej wnosi Odwołujący, nie prowadzą do obniżenia wymaganych parametrów i nie zmniejszają funkcjonalności przedmiotu zamówienia. Żądania Odwołującego mają na celu uzyskanie możliwości złożenia ważnej oferty, przywrócenie zasady równego traktowania wykonawców, a Zamawiającemu – uzyskanie w pełni funkcjonalnych konkurencyjnych aparatów za konkurencyjne ceny.

Zamawiający tak dobrał parametry punktowane oraz tak określił sposób ich premiowania, że nawet gdyby Odwołujący był w stanie złożyć ważną ofertę (przy założeniu usunięcia barier eliminujących obecnie taką możliwość), suma zdobytych punktów będzie niewspółmiernie niska wobec punktów przyznanych Wykonawcy oferującemu aparat MRT-1550 Vantage Orian.
Przy tak skonstruowanym kryterium oceny technicznej oferta złożona przez Wykonawcę, który zaoferuje urządzenie firmy Canon będzie uznana za najkorzystniejszą nawet w sytuacji, gdy będzie droższą o kilka milionów złotych od pozostałych złożonych ofert.
Poza naruszeniem zasad uczciwej konkurencji oraz zasady równego dostępu do zamówienia i traktowania wykonawców, taka sytuacja także bezsprzecznie narusza podstawowe zasady wydatkowania środków publicznych, m.in. celowość oraz racjonalność.

Biorąc pod uwagę powyższe Odwołujący przedstawia poniżej szczegółowe zarzuty, uzasadnienie i żądania:

I. Usunięcie wymaganych parametrów w celu umożliwienia złożenia Odwołującemu ważnej oferty.

Dot. pkt 15.5 Załącznik nr 1A do SWZ

15.5	*Homogeniczność pola – wartość typowa mierzona w kuli metodą VRMS w min. 24 punktach i min. 20 płaszczyznach) zgodnie z informacjami podanymi w specyfikacjach technicznych producenta:* O średnicy 50 cm	≤ 3,0 ppm; podać wartość		Wartość graniczna - 0 pkt, Wartość najmniejsza -5 pkt pozostałe proporcjonalnie

Zamawiający wymaga dostarczenia aparatu z polem obrazowania w osiach x,y,z 50x50x50cm. Metoda VRMS pomiaru wartości homogeniczności wymagana w punkcie 15 załącznika 1A do SWZ nie pozwala na dokonanie wiarygodnego, powtarzalnego pomiaru homogeniczności na obrzeżu pola obrazowania (FOV). Żaden z dostawców rezonansu

magnetycznego nie jest wstanie wiarygodnie określić nawet wartości syntetycznej użytkowej homogeniczności pola magnetycznego na skraju działania tego pola magnetycznego ze względu na artefakty z obszaru stykającego się z granicą obrazowanego pola.
Obecny wymóg uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty, w związku z powyższym Odwołujący żąda usunięcia tego parametru.

Punkt 36 Załącznik nr 1A do SWZ

36.	Cewka dedykowana do badania całego **kręgosłupa** (odcinki C+Th+L) w zakresie min 100 cm bez repozycjonowania pacjenta i przemieszczania cewki, posiadająca **min. 32 elementy obrazujące** i pozwalająca na akwizycje równoległe	Tak, podać nazwę, liczbę elementów		Bez punktacji

W każdym rezonansie magnetycznym badanie całego kręgosłupa, anatomicznie rozgraniczanego nazwami, odcinek C-szyjny, T-piersiowy, L-lędźwiowy wykonywane jest za pomocą zestawu cewek np.: tzw. cewki do badań głowy (Head/Neck) i tzw. cewki do badań kręgosłupa (Spine). Spowodowane jest to faktem, że maksymalna odległość pomiędzy skrajnymi kręgami odcinaka szyjnego i odcinka lędźwiowego kręgosłupa jest większa niż 100cm a także z racji konieczności odpowiedniego ułożenia na cewce obrazowej badanego odcinka szyjnego w celu uzyskania obrazowania bez artefaktów.
Obecny wymóg jest tendencyjny, uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty i Odwołujący żąda usunięcia tego parametru.

Punkt 65 Załącznik nr 1A do SWZ

65.	Rozdzielczość możliwa do uzyskania w płaszczyźnie obrazu	≤ 12 um podać wartość		Wartość graniczna - 0 pkt Wartość najmniejsza - 5 pkt, pozostałe proporcjonalnie

Określenie przez Zamawiającego wartości granicznej tego parametru na min. 12 µm jest tendencyjne i uniemożliwia nam złożenie oferty. Parametr ten jest parametrem teoretycznym, nie mającym żadnego praktycznego znaczenia w rezonansie magnetycznym. Lekarz oceniający obraz badanej tkanki wykorzystuje tzw. warstwy 2D i 3D (wartości wymagane i oceniane przez Zamawiającego) i są to jedyne wartości pozwalające precyzyjnie określić gdzie w badanej tkance zlokalizowana jest zmiana patologiczna i jak jest ona duża.
Obecny parametr uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty i Odwołujący żąda usunięcia tego parametru.

Punkt 20 Załącznik nr 1A do SWZ

20.	Maksymalna rzeczywista szybkość narastania gradientu pola magnetycznego Slew Rate (dla każdej osi x, y, z równocześnie) wytwarzanego przez układ cewek gradientowych możliwy do zastosowania w obrazowaniu klinicznym dla max. FoV	≥ 150 mT/m/ms; podać wartość		Wartość graniczna - 0 pkt, Wartość największa - 2 pkt, pozostałe proporcjonalnie

Tak sformułowany zapis uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty. Szybkość narastania gradientu związana jest z wielkością gradientu a nie z FoV. Maksymalne, rzeczywiste wartości w obrazowaniu klinicznym dotyczą parametrów maksymalnego gradientu i jego maksymalnej jego szybkości osiąganej jednocześnie. Wartość graniczna szybkości narastania gradientu określona przez Zamawiającego jest również zabiegiem tendencyjnym uniemożliwiającym złożenie konkurencyjnej oferty. Typową wartością w tego typu aparatach jest wartość SlewRate 125 T/m/s dla każdej osi x,y,z równocześnie dla maksymalnego gradientu w tych osiach.
W związku z powyższym Odwołujący wnosi o usunięcie tego parametru.

II. Usunięcie punktacji za parametry wymienione poniżej jako tendencyjne, nie mające wpływu na funkcjonalność rezonansu magnetycznego a premiujące cechy własne aparatu firmy Canon typ MRT-1550 Vantage Orian

Punkt 12 Załącznik nr 1A do SWZ

12.	Średnica otworu dla pacjenta magnesu gotowego do pracy (z systemem „shim", cewkami gradientowymi, cewką całego ciała i obudowami)	≥ 70 cm Podać wartość		Wartość graniczna - 0 pkt Wartość największa – 2 pkt, pozostałe proporcjonalnie

Średnica otworu w rezonansie MRT-1550 Vantage Orian przez firmę Canon wynosi 71cm. Gotowy magnes do pracy z pacjentem wymaga również umieszczenia w izocentrum magnesu stołu pacjenta. O komforcie pacjenta w trakcie badania świadczy nie sama średnica otworu, do którego wprowadzany jest pacjent ale miedzy innymi odległość pomiędzy stołem pacjenta a górną częścią otworu, do którego wprowadzany jest pacjent. Odległość ta w aparatach z otworem o średnicy 70 cm innych producentów jest większa niż w aparacie Canon MRT-1550 Vantage Orian. Premiowanie w tych warunkach przez Zamawiającego większej teoretycznie o 1 cm średnicy otworu od powszechnie dostępnych 70cm jest zabiegiem preferującym firmę Canon bez jakiegokolwiek funkcjonalnego uzasadnienia.
W związku z powyższym Odwołujący wnosi o usunięcie punktacji w tym parametrze.

Punkt 15, 15.1, 15.2, 15.3, 15.4 Załącznik nr 1A do SWZ

15.	Homogeniczność pola – wartość typowa mierzona w kuli metodą VRMS w min. 24 punktach i min. 20 płaszczyznach) zgodnie z informacjami podanymi w specyfikacjach technicznych producenta:			
15.1	O średnicy 10 cm	≤ 0,01 ppm; podać wartość		Wartość graniczna - 0 pkt Wartość najmniejsza -1 pkt, pozostałe proporcjonalnie
15.2	O średnicy 20 cm	≤ 0,03 ppm; podać wartość		Wartość graniczna - 0 pkt, Wartość najmniejsza -1 pkt pozostałe proporcjonalnie
15.3	O średnicy 30 cm	≤ 0,15 ppm; podać wartość		Wartość graniczna - 0 pkt, Wartość najmniejsza -1 pkt pozostałe proporcjonalnie
15.4	O średnicy 40 cm	≤ 0,7 ppm; podać wartość		Wartość graniczna - 0 pkt, Wartość najmniejsza -3 pkt pozostałe proporcjonalnie

Ocena punktowa tych parametrów nie ma żadnego praktycznego znaczenia oraz dodatkowej funkcjonalności dla użytkownika. Parametry te są parametrami statycznymi, przy których nie wykonuje się badania pacjenta. Badanie pacjenta wykonuje się po wprowadzeniu pacjenta w to pole magnetyczne razem z cewkami sygnałowymi i wykonaniu korekty homogeniczności. Potwierdza to również Zamawiający przez wymagany parametr w punkcie 10 Zał. Nr 1 do SWZ : " *Automatyczna korekta homogeniczności pola po wprowadzeniu do magnesu pacjenta i cewek odbiorczych – wartość wymagana TAK"*

Wartości homogeniczności pola po korekcie w warunkach badania nie są przez Zamawiającego określone co oznacza, że zastosowanie systemu korekty homogeniczności pola przy wartościach wymaganych w punktach 15 są wystarczające i zapewniają Zamawiającemu właściwą jakość obrazowania.
W związku z powyższym Odwołujący wnosi o usunięcie punktacji w tym parametrze.

Punkt 32 Załącznik nr 1A do SWZ

32.	Częstotliwość próbkowania układu odbiorczego RF (ADC)	≥ 80 MHz		Wartość graniczna lub brak podania wartości - 0 pkt, Wartość największa - 2 pkt, pozostałe proporcjonalnie

Zamawiający w po raz kolejny wybrał z aparatu Canon MRT-1550 Vantage Orian syntetyczny parametr nieistotny w obrazowaniu rezonansem magnetycznym. Wszyscy inni producenci rezonansu magnetycznego wykorzystują częstotliwość

próbkowania w układzie odbiorczym RF 80MHz. Częstotliwość próbkowania 80MHz jest częstotliwością zbliżoną do częstotliwości rezonansowej jąder wodoru i zwiększanie jej nie daje żadnej wartości dodanej w torze obrazowania.
W związku z powyższym Odwołujący wnosi o usunięcie punktacji tego parametru.

Punkt 47 Załącznik nr 1A do SWZ

47.	Najniższe położenie stołu (od zewnętrznej krawędzi stołu do podłogi)	≤ 60 cm podać wartość		Wartość graniczna - 0 pkt, Wartość najmniejsza - 2 pkt pozostałe proporcjonalnie

Zamawiający w po raz kolejny wybrał z aparatu Canon MRT-1550 Vantage Orian syntetyczny parametr nieistotny w obrazowaniu rezonansem magnetycznym.
W związku z powyższym Odwołujący wnosi o usunięcie punktacji tego parametru.

Punkt 48 Załącznik nr 1A do SWZ

48.	Dokładność pozycjonowania stołu	≤ 0.5 mm podać wartość		Wartość graniczna - 0 pkt, Wartość najmniejsza - 2 pkt pozostałe proporcjonalnie

Zamawiający w po raz kolejny wybrał z aparatu Canon MRT-1550 Vantage Orian syntetyczny parametr nieistotny w obrazowaniu rezonansem magnetycznym. W nowoczesnych aparatach rezonansu magnetycznego obrazowanie anatomii pacjenta w rezonansie magnetycznym dokonuje się poprzez automatyczne umieszczenie pacjenta w izocentrum magnesu bez dodatkowych korekt pozycjonowania dokonywanych przez personel obsługujący aparat.
W związku z powyższym Odwołujący wnosi o usunięcie punktacji i tego parametru z wymagań.

Punkt 62 Załącznik nr 1A do SWZ

62.	Akwizycja EPI w matrycy 512x512	Tak / Nie		Tak – 2 pkt. Nie – 0 pkt.

Zamawiający w po raz kolejny wybrał z aparatu Canon MRT-1550 Vantage Orian syntetyczny parametr nieistotny w obrazowaniu rezonansem magnetycznym. Żaden z producentów rezonansów magnetycznych, poza firmą Canon, nie podaje wartości parametrów akwizycji dla obrazowanie EPI w matrycy 512x512 ze względu na to, że wartości te są nieużyteczne w uzyskiwaniu czasów TE i TR możliwych do zastosowania do uzyskania odpowiedniej jakości sygnału w obrazowaniu T1, T2 badanych tkanek i dramatycznie odbiegają od tych czasów w obrazowaniu w matrycy 256x256.
W związku z powyższym Odwołujący wnosi o usunięcie punktacji i tego parametru z wymagań.

Podsumowując Odwołujący stwierdza, iż wskazane powyżej okoliczności naruszają interes prawny Odwołującego w uzyskaniu zamówienia, a w szczególności w złożeniu ważnej konkurencyjnej oferty w niniejszym postępowaniu.
Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości oraz dokonanie modyfikacji Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie podniesionych zarzutów dotyczących opisu przedmiotu zamówienia i zastosowanych kryteriów oceny ofert.

W związku z powyższym uzasadnieniem, skorzystanie ze środka ochrony prawnej przez Odwołującego jest w pełni uzasadnione i konieczne i Odwołujący podtrzymuje swoje żądania wyrażone w niniejszym odwołaniu.

Kopię odwołania Odwołujący, zgodnie z 514 ust. 2 PZP przekazał w dniu 30.12.2021 r. Zamawiającemu.

Z poważaniem
Agata Próchnicka

Signed by /
Podpisano przez:

Agata Katarzyna
Próchnicka

Date / Data:
2021-12-30 13:49

Załączniki:

- pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej
- kopia odpisu z KRS
- dowód uiszczenia wpisu od odwołania
- kopia przekazania odwołania Zamawiającemu

–